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**ENSAYO SOBRE LA IDENTIDAD PEDAGOGICA.**

**En el presente ensayo se va a definir la identidad pedagógica. En primer momento se realizara un acercamiento a la propuesta teórica del concepto de identidad que propone el Dr. Gilberto Giménez, posteriormente se retomaran puntos muy esenciales durante la historia de la pedagogía, para poder tener una mejor comprensión a cerca de la pedagogía, enseguida se unirán los conceptos de identidad y pedagogía y por consiguiente se abordarán los elementos del concepto de identidad pedagógica.**

**La identidad individual que se asume desde el punto de vista de los sujetos individuales, puede definirse como un proceso subjetivo (y frecuentemente autorreflexivo) por el que los sujetos definen su diferencia de otros sujetos (y de su entorno social) mediante la autoasignación de un repertorio de atributos culturales frecuentemente valorizados y relativamente estables en el tiempo. Pero debe añadirse de inmediato una precisión capital: la autoidentificación del sujeto del modo susodicho requiere ser por los demás sujetos con quienes interactúa para que exista social y públicamente [1]. Por eso decimos que la identidad del individuo no es simplemente numérica, sino también una identidad cualitativa que se forma, se mantiene y se manifiesta en y por los procesos de interacción y comunicación social.**

**A partir de esta definición se entiende que la identidad individual se encuentra expuesta a un dinámico proceso de interacción y comunicación social, situación que permite a los individuos elegir (autoasignación) dentro de un amplio espectro cultural los elementos que han de formar parte de su propia identidad.**

**De esta manera los individuos, o mejor dicho, los sujetos sociales, se encuentran habilitados para reconfigurar su identidad de manera libre y crítica (autorreflexivo), enfrentándose a un escenario de múltiples poderes sociales (el Estado, las instituciones, los medios de comunicación, la familia, etc.) que pretenderán alterar la identidad de los sujetos sociales. Abriendo una disputa en la asignación y reconocimientos de las identidades individuales.**

**Podemos ubicar las siguientes diferencias entre las identidades colectivas e individuales:**

1. **Los grupos y otras categorías colectivas carecen de autoconciencia, de carácter, de voluntad o de psicología propia; por lo tanto hay que evitar otorgarle rasgos psicológicos a las identidades colectivas;**

[1] Uno de los temas que ha desarrollado como parte de sus trabajos de investigación ha sido el de la identidad. Para estudiar la identidad Giménez la divide por cuestiones analíticas y conceptuales en identidad individual e identidad colectiva.

**b) no constituyen entidades discretas, homogéneas y nítidamente delimitadas, razón por la cual hay que evitar deificarlas, naturalizarlas o sustancializarlas indebidamente;**

**c) las identidades colectivas no constituyen un dato, componente natural del mundo social, sino un acontecimiento contingente y a veces precario producido a través de un complicado proceso social.**

**d) y finalmente los grupos se hacen y se deshacen, están más o menos institucionalizados u organizados, pasan por fases de extraordinaria cohesión y solidaridad colectivas, pero también por fases de declinación y decadencia que preanuncia su disolución.**

**En lo que respecta a las semejanzas encontramos lo siguiente:**

**a) La capacidad de diferenciarse de su entorno, de definir sus propios límites;**

**b) de situarse en el interior de un campo y de mantener en el tiempo el sentido de tal diferencia y delimitación, es decir, de una duración temporal.**

**1) presupone la capacidad autorreflexiva de los actores sociales, ya que la acción colectiva no constituye una simple reacción a las presiones sociales y a las del entorno, sino que produce orientaciones simbólicas y significados que los actores pueden reconocer; 2) implica que los actores sociales tienen la noción de causalidad y pertenencia, es decir, tienen la capacidad de atribuir los efectos de sus acciones a sí mismos; y 3) comporta la capacidad de percibir pasado y futuro, y a vincular la acción a sus efectos[2].**

**Las identidades se aprenden, a partir de la identificación en los distintos niveles de socialización. A partir del acceso a los recursos culturales y sobre todo se aprenden en el proceso de interacción social, retomando los aportes del interaccionismo simbólico de Woodard.**

1. **Las identidades colectivas definidas como Identidades Nacionales en donde un colectivo construye de manera imaginaria una comunidad política (Benedict Anderson), a través del mito fundacional que permite justificar la presencia de una historia en común, con rasgos culturales imaginariamente compartidos. La presencia de estos elementos explican la representación del somos mexicanos que da pauta al nosotros ellos que desemboca en lo mexicano-extranjero.**

[2] Identidad Colectiva. Giménez considera que es posible hablar de identidades colectivas por analogía con las identidades individuales advirtiendo que en esta analogía prevalecen elementos diferentes y semejantes entre sí. Basándonos en su libro Estudios sobre la cultura y las identidades sociales.

**b) Las identidades colectivas de grupos, dividiéndolo en dos bloques. El primero hace referencia a su alto nivel de homogenización y restricción, por lo general estas características se presentan en los grupos minoritarios: grupos étnicos, raciales y religiosos etc.**

**c) Y el segundo bloque de identidades colectivas; identificado con grupos más amplios e inestables, como los movimientos políticos y sociales; y en fin, grupos organizados e institucionalizados como los partidos políticos y otras asociaciones formales [3].**

**Actualmente existe un dilema: ¿Es la pedagogía una ciencia o una disciplina?, para esto hay que cuestionarse acerca del origen histórico de la pedagogía, el concepto de ciencia y definir si es ciencia o no, ¿por qué?, según Carlos Hoyos Medina, en su libro: Epistemología y objeto pedagógico, ¿es la pedagogía una ciencia?, menciona que “La pedagogía como disciplina es actualmente objeto de atención desde múltiples niveles de actividad profesional. Tradicionalmente confinada a la docencia, hoy se le concibe operando en diversas dimensiones: investigación, planeación, evaluación, capacitación, etcétera y se le cita en diferentes quehaceres: desarrollo de comunidad, salud, política, etcétera. En su interior, sin embargo, parece debatirse en un mar de confusiones”** [4] **pero vayamos por partes, según el origen de la palabra pedagógico, se menciona que:”de acuerdo con Milaret… la palabra pedagógica es prácticamente renacentista y obviamente no tuvo la curiosidad de revisar sus propias afirmaciones. Como todos sabemos, al fundarse las escuelas en la Grecia Clásica- que no son invento griego de la mesopotámia se crea la figura del pedagogo, el servidor, esclavo, las mas de las veces, que tenía como tarea llevar a los niños a la escuela, básicamente, a la escuela del didascalo. El contenido de la escuela del didascalo, era la didajè, la enseñanza puramente formal, por lo que el pedagogo adquirió con el paso del tiempo el cometido de la educación cívica y moral de los niños, de suerte que desde la época clásica tenemos perfectamente claro que cuando hablamos de didáctica estamos hablando de enseñanza y cuando hablamos de pedagogía estamos hablando de educación.**

[3]¿Qué tipos de identidades colectivas existen? En respuesta a esta pregunta, Giménez reconoce dos tipos de identidades colectivas.

**[4]** HOYO, Medina Carlos Ángel. (1997). Epistemología Objetivo Pedagógico ¿Es la Pedagogía una Ciencia? Plaza y Valdés. Coordinación de Humanidades. UNAM. México. 9.

**En el Timeo de Platón esta la palabra pedagogía como sinónimo de educación. Debemos preparar nuestra parte racional, la que ejerce el control del todo, para una buena pedagogía, dice Platón en el Timeo. Utiliza también la palabra pedagogía en la república y la encontramos así mismo en Plutarco en sobre la educación de los niños. San Juan Crisóstomo, al analizar la importancia de la adecuada selección del pedagogo habla de la pedagogía, del oficio del pedagogo, como arte y como ciencia, lo menciona como *tecne-arte- y episteme-ciencia.***

**Si es un hecho que la palabra pedagogía se perdió, no entro a las lenguas vernáculas de occidente… pero en última instancia, la palabra pedagogía procede del griego clásico se preservo en toda la tradición de oriente, regreso a todos los idiomas europeos en los XV y XVI, menos al ingles, y la estamos perdiendo en las postrimerías del siglo XX [5].**

**Con el paso de los años la pedagogía se vio influenciada por las teorías del conocimiento que pertenecía a la filosofía en la circunferencia de explicación de qué era el conocimiento, cómo se desarrollaba e influía en el pensamiento del hombre, prácticamente en la educación.** **Estas explicaciones eran aportadas desde Platón hasta John Locke, en el juego aquel de que el objeto determinaba al sujeto. Toda ésta historia se llamó gnoseología, pero fue con René Descartes que puso en tela de juicio éstas ideas al afirmar que primero pienso y luego existo, con esto quiso decir que el sujeto es el que determina al objeto, con todo ello le siguió Kant, entre otros autores, para decir que todo aquel que de aportes de nuevo conocimiento debe ser bajo ésta filosofía, nada más que ahora ya no con el rango de gnoseología, sino como epistemología, ésta epistemología va ser como la juez que determinará quién entra al círculo de verdaderos, probados científicamente, aquí la historia juega un papel importante como la acompañante que explica que es lo que sucede con el tiempo y, uno de esos tiempos se llamó positivismo, creado por Augusto Comte., en un escenario donde se generalizó que el conocimiento debe estar fuera de todo escepticismo, subjetivismo y todo lo que se le parezca.**

**¿La pedagogía como ciencia?**

**La educación ha tomado ayuda de la psicología experimental para comprender y explicar el proceso enseñanza-aprendizaje, desde un punto de vista conductual. El concepto de educación se torna más a un concepto ideológico, político, cultural de una época, no deja de percibirse tampoco su reivindicación conductual, tan manejado y estudiado por: Pavlov, Skinner, Bandura y todos los pensadores de la corriente conductista, además de las 3 teorías cognitivas de Brunner, Ausubel, Gagné, etcétera.**

**[5]** MORENO, y de los Arcos Enrique. “sobre el vocablo PEDAGOGIA” Paedagogium, año 2 núm. 12. México, D: F., Julio-Agosto, 2002, pp.4-6.

**La pedagogía no se puede reducir a observar la conducta o solo en explicaciones para generalizar la educación, sin tomar contextos socioculturales, sino que “La pedagogía puede ser objeto de un estudio epistemológico. Se trata de explicar la práctica que influye en torno a la misma, así como de observar de qué manera el teórico de la pedagogía contienen el quehacer específico de la misma “que abarcan muchos aspectos a cuestionar, a criticar, a reconstruir en el ámbito educativo; como pedagogos, nuestra tarea está con lo que he mencionado antes en su quehacer de la construcción del conocimiento, si es así, entonces comprendemos que la pedagogía estaría encontrando su objeto de estudio que sería el desarrollo del conocimiento en sí mismo, en el ser humano, por mencionar alguno, además de su sentido existencialista.**

**Para construir conocimiento se tiene que pasar el método natural a las ciencias sociales, entonces se habla de ciencias de la educación, pero si buscamos la dialéctica, reivindicando que la relación sujeto-objeto se construye conocimiento, entonces hablamos de pedagogía.**

**Verónica Mata García menciona que “La educación sostiene relaciones semejantes pero no idénticas a las que la pedagogía misma sostienen con la sociedad”.**

**La identidad pedagógica es estar consciente del quehacer que desempeña un pedagogo, así como todo lo que implica, es estar comprometido con lo que se va a desempeñar, sin olvidar los valores que son una parte esencial de su formación y siempre tomando en cuenta el contexto social en el que se encuentra. Los pedagogos y pedagogas de ahorra debemos estar en la búsqueda constante de información y conocimiento a través de la investigación para mejorar nuestro quehacer, ya sea en la docencia, la planeación, evaluación, la capacitación y extensión de la cultura y así contribuir en el desarrollo de la comunidad, salud, política y cultural.**

**El carácter integral de la pedagogía (la formación desconocimiento en el ser humano, la didáctica y la filosofía) son sus valores máximos y en esto encontramos nuestro quehacer profesional y su carácter integral ya mencionado antes en este ensayo; sin embargo, no debemos olvidar el diálogo que debe existir entre las ciencias de la educación y la pedagogía por la complejidad que presentan en su definición profesional.**

**En conclusión,** **como pedagogos tenemos la tarea de construir conocimiento empezando a analizar los diferentes paradigmas, reflexionando su historia, encontrar la verdadera forma de elegir información y conocimiento en los educandos. La prospectiva es y será mejorar el conocimiento, difundirla y sobre todo que contribuya a la calidad educativa de nuestro entorno.**
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